BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-765-14/21

**Mostar:** 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo broj JN-204/21 od 15.01.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-07/21 od 05.01.2021. godine, ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH, u postupku javne nabave - Sukcesivna isporuka lož ulja, za budžetsku 2021. i budžetsku 2022. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 06.05.2021. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-07/21 od 05.01.2021. godine, ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH, u postupku javne nabave - Sukcesivna isporuka lož ulja, za budžetsku 2021. i budžetsku 2022. godinu, i **poništava se** predmetni postupak javne nabave u cijelosti:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-07/21 od 05.01.2021. godine;**
   - **Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj 1057-1-1-71-3-23/20 od 14.09.2021. godine**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

## *Obrazloženje*

Ugovorno tijelo Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Sukcesivna isporuka lož ulja, za budžetsku 2021. i budžetsku 2022. godinu, za koji je Obavijest o nabavi broj 1057-1-1-71-3-23/20 objavljena na Portalu javnih nabava 14.09.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-07/21 od 05.01.2021. godine na koju je ponuditelj Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.03.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 14.01.2021. godine izvršio je uvid u ponude ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, ALMY d.o.o. Zenica, BTG d.o.o. Tomislavgrad, HIFA OIL d.o.o. Tešanj, HOLDINA d.o.o. Sarajevo, ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje i JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac. Prilikom uvida uočio je sljedeće:

1.Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačka 13. pod 3. propisao da su ponuđači, između ostalog, dužni dostaviti:
*Izjave ponuditelja o ukupnom prometu u segment poslovanja, koji je u vezi sa predmetom nabave u 2018. i 2019. godini, ili od datuma registriranja, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od 2(dvije) godine, u vrijednosti ne manjoj od 240.000,00 KM.*
Članom 47. Zakona o javnim nabavkama BiH (ekonomska i finansijska sposobnost) propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti (između ostalog):
*d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segment poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje jinansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; **izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnos organa***
Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da se Izjava o ukupnom prometu uvijek ovjerava kod nadležnog organa (kada se dostavljanje Izjave o ukupnom prometu traži tenderskom dokumentacijom).
Ponuđači GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, ALMY d.o.o. Zenica, BTG d.o.o. Tomislavgrad, HIFA OIL d.o.o. Tešanj, HOLDINA d.o.o. Sarajevo, ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje i JUNUZOVIĆ

KOPEX d.o.o. Lukavac su u svojim ponudama dostavili izjavu o ukupnom prometu u segment poslovanja. Međutim, dostavljene izjave nisu ovjerili kod nadležnog organa, a što je jasna obaveza propisana zakonom.
Tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza da ponuđači navedenu izjavu moraju ovjeriti kod nadležnog organa, međutim ta je obaveza jasno i nedvosmisleno propisana zakonom, pa tako ni ugovorni organ ne može prihvatiti Izjavu o ukupnom prometu kao validnu ako nije ovjerena kod nadležnog organa, čak i kada obaveza ovjeravanja izjave nije propisana tenderskom dokumentacijom.
Također, ni ponuđači se ne mogu pozivati na činjenicu da obaveza ovjeravanja tražene Izjave o ukupnom prometu nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom, obzirom da je ista obaveza propisana zakonom, a nepoznavanje zakona šteti, shodno načelu IGNORANTIA IURIS NOCET.
U skladu sa navedenim, ponude ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, ALMY d.o.o. Zenica, BTG d.o.o. Tomislavgrad, HIFA OIL d.o.o. Tešanj, HOLDINA d.o.o. Sarajevo, ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje i JUNUZOVIĆ K.OPEX d.o.o. Lukavac ne ispunjavaju uvjete kvalifikacije u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti iz čl. 47 stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, te kao takve trebaju biti odbačene kao neprihvatljive.
U prilogu navedenom ide i rješenje Ureda za razmatranje žalbi - filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2255- 8/20 od 01.10.2020. godine kojim je kao osnovan usvojen gore navedeni žalbeni navod.
**2.**Ponuđači HIFA OIL d.o.o. Tešanj, HOLDINA d.o.o. Sarajevo i ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje nisu upisali cijenu slovima u ponudi, a što su bili obavezni u skladu sa tačkom 19. tenderske dokumentacije koja propisujeTđa će cijena ponude biti brojevima i slovima i članom 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje: *Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.*
Dakle, prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije i uputstva proizilazi da je obaveza ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj, HOLDINA d.o.o. Sarajevo i ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje bila da upišu cijenu brojevima i slovima što isti nisu učinili.
3.Ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa tačkom 13. pod 1. koja propisuje: *Izvještaja Centralne banke BiH o računima pravne osobe (ili druge banke koju je ovlastila Centralna banka BiH) o status računa svih banaka u Bosni i Hercegovini, uključenih u platni promet, kod kojih ponuditelj ima otvorene račune na dan izdavanja Izvještaja. Uz Izvještaj Centralne banke, ukoliko imaju više računa, ponuditelji trebaju naznačiti svoj glavni račun i dostaviti dokaz o solventnosti istog za period od 12 mjeseci prije dostavljanja ponude, sukladno odredbama Zakona o unutarnjem platnom prometu.*

Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da ponuđač mora dostaviti dokaz da glavni račun ponuđača nije bio blokiran za period od 12 mjeseci. Ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu izdatu od strane UniCredit bank dd na kojoj je navedeno da glavni račun broj: 3385502200426464 bije blokiran u zadnjih 12 mjeseci. Međutim, prema Izvještaju o računima koji je izdala Centralna banka BiH proizilazi da ponuđač HIFA OIL d.o.o.

Tešanj ima dva glavna računa i to račun u UniCredit bank dd broj: 3385502200426464 i račun u Addiko bank dd Banja Luka broj: 5520161478051329. Obzirom da ponuđač HIFA.01L d.o.o. Tešanj ima dva glavna računa obaveza istog je bila da u ponudi dostavi potvrdu za oba računa da nisu bila blokirana u posljednjih 12 mjeseci.
Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, žalitelj traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.
Žalitelj temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, žalitelj posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ponuditelji Green Oil d.o.o. Sarajevo, Almy d.o.o. Zenica, BTG d.o.o. Tomislavgrad, Hifa Oil d.o.o. Tešanj, Holdina d.o.o. Sarajevo, Antunović AGS d.o.o. Orašje, Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac su, u skladu sa točkoma 13. pod 3. tenderske dokumentacije, u prilogu ponude dostavili Izjave koje su sami ovjerili a odnose se na ukupan prometu u segment poslovanja, koji je u vezi sa predmetom nabave u 2018. i 2019. godini.
Neutemeljen je navod žalitelja da su navedeni ponuditelji bili u obvezi dostaviti izjavu o ukupnom prometu u segment poslovanja, koji je u vezi sa predmetom nabave ovjerenu od strane nadležnog organa, bez obzira što to nije traženo tenderskom dokumentacijom.
Naime, člankom 47. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisano je da se dokumenti navedeni u stavku (1) istog članka, a među kojima je i Izjava o ukupnom prometu u segmentu poslovanja kandidata/ponuditelja - stavak (1) točka d), dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuditelj.
Dalje, sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15) je i Aneks 5 - Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke od a) do d) Zakona, za koju je propisano da je ovjerava kandidat/ponuditelj.
Imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo je ispravno postupilo kada je prihvatilo izjave o ukupnom prometu u segment poslovanja, koje su dostavljene u prilogu naprijed navedenih ponuda.

Dalje, ponuditelji Hifa Oil d.o.o. Tešanj, Holdina d.o.o. Sarajevo i Antunović AGS d.o.o. Orašje u ponudama nisu upisali cijenu ponude slovima, a nisu bili ni obvezni, jer Ugovorno tijelo nije zahtijevalo da se cijena ponude napiše slovima. Naime, u obrascu za cijenu ponude - Prilog I, kao

ni u ostalim prilozima tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo nije predvidjelo rubriku za upisivanje cijene ponude slovima.
U vezi s navedenim propisom Ugovornog tijela nije bilo pitanja, prijedloga da se prilozi tenderske dokumentacije usuglase sa točkom 19. tenderske dokumentacije, kao ni žalbi na tendersku dokumentaciju, pa je žalbeni navod koji se odnosi na upisivanje cijene ponude slovima u navedenim ponudama nepravovremen.
U sve tri navedene ponude nije bilo razlika između cijene upisane u obrascu za cijenu ponude - Prilog I i cijene upisane u Izjavi ponuditelja, koja je sastavni dio Priloga II. Također, prilikom računske kontrole cijena u navedenim ponudama nisu utvrđene razlike. Imajući u vidu navedeno, to što cijena nije upisana slovima u ponudama ponuditelja Hifa Oil d.o.o. Tešanj, Holdina d.o.o. Sarajevo i Antunović AGS d.o.o. Orašje nije od uticaja na prihvatljivost ponuda niti predstavlja razlog za njihovo odbacivanje.

Dalje, Hifa Oil d.o.o. Tešanj je u prilogu ponude uz Izvještaj Centralne banke BiH dostavio i Potvrdu UniCredit bank dd na kojoj je navedeno da glavni račun broj: 338550220426464 nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci, kako je to traženo točkom 13. pod 1. tenderske dokumantacije. Iz izvještaje Centralne banke BiH proizlazi da navedeni ponuditelj ima i glavni račun kod Addiko bank dd Banja Luka broj: 5520161478051329, što je očigledno greška, jer prema Zakonu o unutarnjem platnom prometu u Federaciji BiH, poslovni subjekt može imati samo jedan glavni račun. Iz navedenog proizlazi da Hifa Oil d.o.o. Tešanj ispunjava uvjete u pogledu ekonomsko-financijske sposobnosti tražene točkom 13. pod 1. tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu navedeno i dokaze koje ugovorno tijelo dostavlja u prilogu proizlazi da je žalba žalitelja Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-45-07/21 od 05.01.2021. godine u postupku javne nabave roba - otvoreni postupak za sukcesivnu isporuku lož ulje, za proračunsku 2021. i proračunsku 2022. godinu, kojom je nakon održane e-aukcije ugovor/okvimi sporazum dodijeljen ponuditelju Green Oil d.o.o. Sarajevo, neutemeljena, pa bi istu valjalo odbiti.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je djelomično utemeljena**

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponude ponuditelja Green-Oil d.o.o. Sarajevo, Almy d.o.o. Zenica, BTG d.o.o. Tomislavgrad, Hifa -Oil d.o.o. Tešanj, Holdina d.o.o. Sarajevo, Antunović AGS d.o.o. Orašje i Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac iz razloga što ponuditelji u svojim ponudama nisu dostavili izjavu o ukupnom prometu u segmentu poslovanja ovjerenu kod nadležnog tijela, ističući da, iako tenderskom dokumentacijom nije propisana obveza da ponuditelji moraju navedenu izjavu ovjeriti kod nadležnog tijela, ta obveza je jasno i nedvosmisleno propisana Zakonom o javnim nabavama, pa da zbog navedenog propusta ponude navedenih ponuditelja ne ispunjavaju uvjete kvalifikacije u pogledu ekonomske i financijske sposobnost i kao takve trebaju odbačene kao neprihvatljive, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo uvjete za kvalifikaciju ponuditelja, te točkom 13. TD propisalo:

Uvjeti u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja ( članak 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona

Sukladno odredbama članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona, ponuda neće biti odbačena ukoliko je ponuditelj:

1.bio solventan u posljednjih 12 mjeseci prije dostavljanja ponude

2.imao pozitivan bilans uspjeha za 2019. godinu i

3.da ukupan promet ponuditelja u posljednje dvije godine nije bio manji od 240.000,00 KM.

Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na temelju Izjave ovjerene od strane ponuditelja koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom IV TD i dostavljane obične kopije:

1.Izvještaja Centralne banke BiH o računima pravne osobe (ili druge banke koju je ovlastila Centralna banka BiH) o statusu računa svih banaka u BiH, uključenih u platni prometa, kod kojih ponuditelj ima otvorene račune na dan izdavanja Izvještaja. Uz Izvještaj Centralne banke, ukoliko imaju više računa, ponuditelji trebaju naznačiti svoj glavni račun i dostaviti dokaz o solventnosti istog za period od 12 mjeseci prije dostavljanja ponude, sukladno odredbama Zakona o unutarnjem platnom prometu.

2.Bilans uspjeha za 2019. godinu (pozitivan bilans uspjeha) ili ekvivalentan dokument.

3.Izjave ponuditelja o ukupnom prometu **u segmentu poslovanja**, koji je u vezi sa predmetom nabave u 2018. i 2019. godini, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, u vrijednosti ne manjoj od 240.000,00 KM.

Uvidom u Prilog IV tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je u navedenom prilogu dat obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o javnim nabavama kojom ponuditelji potvrđuju (svojim potpisom i pečatom) pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da su dokumenti čije obične preslike dostavljaju u navedenom postupku javne nabave, a kojima se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) istovjetne originalima, da su upoznati sa obavezom da u slučaju dodjele ugovora dostave dokumente iz članka 47. stavak (1) točka a), c) i d) na zahtjev ugovornog tijela i u roku koji odredi ugovorno tijelo sukladno članku 72. stavak (3) točka a), kao i da su svjesni da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti, predstavlja kazneno djelo predviđeno kaznenim zakonima u BiH, te da davanje netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost iz članka 47. ZJN predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne za ponuditelja (pravnu osobu) i odgovornu osobu ponuditelja.
U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 47. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija u skladu s pozitivnim propisima;

b) jamstvo za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrirane djelatnosti;

c) poslovne bilance ili izvodi iz poslovnih bilanca, za razdoblje ne dulje od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog tijela;

d) **izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja** i, kada je to primjereno, **o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora**, za razdoblje ne dulje od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; **izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog tijela.**

Istim člankom u stavku (4) propisano je da se dokumenti navedeni u stavku (1) ovog članka dostavljaju kao obične preslike zajedno s izjavom koju ovjerava kandidat/ponuditelj, u obliku i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Green -Oil d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je isti na stranici 28. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o javnim nabavama u formi utvrđenoj Prilogom IV TD i na stranici 54. Izjavu u kojoj je naveden ukupan promet za posljednje dvije financijske godine (2019. i 2018) godinu u iznosu od 22.489.624,00 KM, (2019. – 13.009.657,00 KM; 2018.- 9.479.967,00 KM) i ukupan promet u segmentu poslovanja koji je u vezi sa predmetnom nabavom (Luel-lož ulje ekstra lako) u 2018. i 2019. godini u vrijednosti od 2.427.396.94 KM u 2019. godini i 1.210.571,90 KM, koja nije ovjerena kod nadležnog tijela.

Uvidom u ponudu ponuditelja Almy d.o.o. Zenica, utvrđeno je da je isti na stranici 35. ponude dostavio Izjavu o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednje 2 godine (2018./2019.) u kojoj je naveden ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora u posljednje 2 godine (2018./2019.) u iznosu od 4.901.848,77 KM sa PDV-om, (u 2018. godini 2.665.210,31 KM sa PDV-om i u 2019.godini 2.236.638,46 KM sa PDV-om) koja nije ovjerena kod nadležnog tijela

Uvidom u ponudu ponuditelja BTG d.o.o. Tomislavgrad ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 27. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o javnim nabavama u formi utvrđenoj Prilogom IV TD i na str. 77 ponude Izjavu o ostvarenom prometu naftnim derivatima za posljednje dvije godine u kojem je naveden ukupan promet u posljednje dvije godine u iznosu od 26. 911.224,00 KM (2019. godina = 14.110.452,00 KM i 2018. godina u iznosu od 12.800.772,00 KM, od čega ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora u 2019. godini iznosi 3.327.571,20 KM i u 2018. godini 3.038.959,74 KM, koja nije ovjerena kod nadležnog tijela

U ponudi Hifa-oil d.o.o. Tešanj na str. 49. ponude dostavljena je Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o javnim nabavama u formi utvrđenoj Prilogom IV TD i na str. 95. ponude Izjava o prometu u posljednje dvije godine (2019. i 2018. godina) u kojoj je naveden promet u vezi sa predmetom nabave u posljednje dvije godine u iznosu od 13.423.510,08 KM bez PDV-a u 2019. godini i 15.741.492,60 KM bez PDV-a u 2018. godini, koja nije ovjerena kod nadležnog tijela.

U ponudi ponuditelja Holdina d.o.o. Sarajevo na stranici 21. ponude dostavljena je Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o javnim nabavama u formi utvrđenoj Prilogom IV TD i na str. 71. ponude Izjavu o ukupnom prometu u kojoj je naveden ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet nabave u iznosu od 42.069.462,80 KM u 2018. i 40.161.986,56 KM u 2019. godini, koja nije ovjerena kod nadležnog tijela.

U ponudi ponuditelja Antunović AGS d.o.o. Orašje dostavljena je Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o javnim nabavama u formi utvrđenoj Prilogom IV TD (na str. 22. ponude) i na stranici 31. ponude Izjava o ukupnom prometu u posljednje 2 financijske godine u kojoj je naveden ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet

konkretne nabave u iznosu od 25.758.082,83 KM u 2018. godini i 22.432.066,16 KM u 2019. godini, ukupno 48.190.148,99 KM, koja nije ovjerena kod nadležnog tijela.

Uvidom u ponudu ponuditelja Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 61. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o javnim nabavama u formi utvrđenoj Prilogom IV TD i na stranici 77. ponude Izjavu o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet konkretnog ugovora za posljednje dvije financijske godine u iznosu od 862.607,34 KM u 2018. godini i 893.756,09 KM u 2019. godini, ukupno 1.756.363,43 KM, koja nije ovjerena kod nadležnog tijela.

U vezi s utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo konstatira da je člankom 47. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji može biti **izjava** o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja **i**, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za razdoblje ne dulje od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog tijela.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citirane odredne članka 47. ZJN, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo izjavu ponuditelja o ukupnom prometu u segmentu poslovanja, koji je u vezi sa predmetom konkretne nabave, ali nije zahtijevalo da se izjava ovjeri kod nadležnog tijela (općina/notar), na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom. Stoga ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju sačinilo suprotno članku 47. stavak (1) točka d) Zakona, kao i članku 47. stavak (2) Zakona kojim je propisano da je ugovorno tijelo dužno u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti. S tim u vezi konstatira se da se ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije pridržavalo odredbi Zakona o javnim nabavama, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti, u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, odnosno zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim Zakonom i podzakonskim aktima.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponude ponuditelja Hifa – oil d.o.o. Tešanj, Holdina d.o.o. Sarajevo i Antunović AGS d.o.o. Orašje, navodeći da isti nisu u ponudi upisali cijenu slovima, suprotno točki 19. tendeske dokumetacije i članku 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo je uvidom u točku 19. TD utvrdilo da je istom, između ostalog, propisano:

Cijena ponude obuhvaća sve stavke iz obrasca za cijenu ponude ukoliko je predmet nabave podijeljen po stavkama. **Cijena ponude se piše brojevima i slovima**. Cijena ponude je nepromjenjiva.

Također, člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se cijena ponude piše slovima i brojevima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da niti u jednom dijelu ugovorno tijelo nije ostavilo mogućnost upisivanja cijene slovima.

Uvidom u ponude ponuditelja Hifa-oil d.o.o. Tešanj, Holdina d.o.o. Sarajevo i Antunović AGS d.o.o. Orašje, ovo tijelo je utvrdilo da navedeni ponuditelji u svojim ponudama nisu upisali cijenu ponude slovima.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom propisalo da se cijena ponude piše brojevima i slovima, ali u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije ostavilo mogućnost da ponuditelji iskažu cijenu ponude slovima, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije pripremilo tendersku dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz vlastite tenderske dokumentacije, kao ni u skladu sa člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što nije u skladu ni sa člankom 53. stavak (1) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije pripremilo tendersku dokumentaciju u skladu sa citiranim odredbama, da je ista kontradiktorna jer se u jednom dijelu traži da se cijena ponude piše brojevima i slovima, što nije sporno, ali je sporno što ugovorno tijelo ne ostavlja mogućnost (mjesto/rubriku) gdje će ponuditelji upisati cijenu ponude slovima, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti i još jedan razlog za poništenje postupka u cijelosti, u skladu s člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odnosno zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim Zakonom i podzakonksim aktima, zbog čega se predmetni postupak javne nabave poništava u cijelosti.

U vezi s posljednjim žalbenim navodom u kojem žalitelj osporava ponudu ponuditelja Hifa-oil d.o.o. Tešanj navodeći da prema Izvještaju Centralne banke isti ima dva glavna računa kod UniCredit bank d.d. i Addiko bank d.d. Banja Luka, a da je dostavio dokaz da glavni račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci prije dostavljanja ponude samo za račun kod UniCredit banke, suprotno točki 13. TD, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku utvrdilo da je istom propisano:

Uvjeti u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja ( članak 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona

Sukladno odredbama članka 47. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona, ponuda neće biti odbačena ukoliko je ponuditelj:

1.bio solventan u posljednjih 12 mjeseci prije dostavljanja ponude

Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na temelju Izjave ovjerene od strane ponuditelja koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom IV TD i dostavljane obične kopije:

1.Izvještaja Centralne banke BiH o računima pravne osobe (ili druge banke koju je ovlastila Centralna banka BiH) o statusu računa svih banaka u BiH, uključenih u platni prometa, kod kojih ponuditelj ima otvorene račune na dan izdavanja Izvještaja. Uz Izvještaj Centralne banke, ukoliko imaju više računa, ponuditelji trebaju naznačiti svoj glavni račun i dostaviti dokaz o solventnosti istog za period od 12 mjeseci prije dostavljanja ponude, sukladno odredbama Zakona o unutarnjem platnom prometu.

Uvidom u ponudu ponuditelja Hifa-oil d.o.o. Tešanj, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 59. ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 28.08.2020. godine Centralne banke BiH, na kojem su, između ostalih, navedena dva računa: račun broj 5520161478051329 otvoren kod Addiko bank a.d. Banja Luka i račun broj 3385502200426464 otvoren kod UniCredit bank d.d., kod kojih, kod oba računa, stoji oznaka „G" i status računa „Aktivan".

Međutim, daljnjim uvidom u dostavljeni Izvještaj jasno je utvrđeno da je račun broj 3385502200426464 kod UniCredit bank na izvještaju boldiran, odnosno tamniji u odnosu na račun kod Adikko bank a.d.

Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, utvrđeno je da je uz Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta dostavljena Potvrda solventnosti broj: SJ04-17-9-20-904 od 17.09.2020. godine izdana od UniCredit bank d.d. kojom se potvrđuje da Hifa-Oil d.o.o. Tešanj ima otvoren glavni račun kod te banke broj 3385502200426464 i da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja zahtijevano dostavljanje Izvještaja Centralne banke BiH o računima pravne osobe o statusu računa svih banaka u BiH, uključenih u platni promet, kod kojih ponuditelj ima otvorene račune na dan izdavanja Izvještaja, a uz Izvještaj i dostavljanje dokaza o solventnosti glavnog račun za period od 12 mjeseci prije dostavljanja ponude, a da je ponuditelj Hifa-oil d.o.o. Tešanj dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta u kojem je račun broj 3385502200426464 otvoren kod UniCredit bank d.d. kod kojeg stoji oznaka „G" , boldiran, odnosno potamnjen u odnosu da račun broj 5520161478051329 otvoren kod Addiko bank a.d. Banja Luka kod kojeg također stoji oznaka „G", što jasno upućuje da je na Izvještaju označen glavni račun, odnosno boldiran, te da je **uz** navedeni Izvještaj dostavljena i Potvrda poslovne banke iz koje nesporno proističe da je navedeni ponuditelj solventan, jer je za račun koji je označen kao glavni u Izvještaju dostavio potvrdu poslovne banke kod koje ima otvoren taj račun koja potvrđuje solventnost istog, kao i da je to glavni račun, ovo tijelo konstatira da je ponuditelj Hifa-oil d.o.o. Tešanj ispunio uvjete ekonomske i financijske sposobnosti propisane točkom 13.pod 1. TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovoga Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**Samir Šehović, dipl.ing.arh.**

***Dostaviti:***

- Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije BiH,
- Green oil d.o.o. Sarajevo
- Almy d.o.o. Zenica
- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Hifa-oil d.o.o. Tešanj
-Holdina d.o.o. sarajevo
-Antunović AGS d.o.o. Orašje
-Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac
- evidencija
- a/a